

【学术时空】

美国 50 年来收入分配变化探析

董全瑞

【内容摘要】美国是世界上最发达的市场经济国家，通过对美国 50 年收入分配状况变化分析，发现其长期变化的规律，研究其规律形成的原因，并对美国收入分配中相关因素进行分析，表明政府的态度、歧视、新经济的作用以及观念变化等在其中的影响，同时，指出收入分配变化对经济发展和社会稳定的作用。

【关键词】美国收入分配；差距变化；规律分析

【中图分类号】F046 【文献标识码】A 【文章编号】1000 - 8306 (2003) 05 - 0046 - 04

作者简介：董全瑞，男，中共河北省委党校《领导之友》杂志社，石家庄 050061

美国是世界上最发达的市场经济国家，2000 年其 GDP 占世界总量的 31.54 %。不但其增长模式被一些后发国家纷纷仿效，而且其分配方式对其他国家也有重要影响。本文通过对美国 50 年收入分配状况的分析，使我们对其收入分配变化的规律有一个完整的认识，对市场经济国家如何解决“为谁生产”的问题有一个清晰的了解。

状态及特点

为了说明美国收入分配状况及变化趋势我们搜集了美国自 1947 年以来统一口径的统计资料（见表 1）和美国 1967～2000 年反映收入分配不平等状况的基尼系数（Gini）。（见表 2）这两个表清楚地说明美国 50 年收入分配状况具有如下特点。

（一）50 年的收入分配差距呈现出由大—小—大的正“U”型分析状态

1947～1973 年美国各阶层的收入分配差距是趋于缩小的。最富有的 20 % 家庭占有全国总收入的比重由 1947 年的 43.0 % 下降到 1973 年的 41.0 %；同期，最贫穷的 20 % 家庭收入占全国总收入的比重由 5 % 上升到 6 %。贫富差距达到了二战以来的最低水平。

1973 年以后，美国的收入分配差距开始呈现出扩大的趋势。从 1973～1995 年的 20 多年中，最富有的 20 % 家庭的

收入占总收入的比重从 1973 年的 41.0 % 上升到 1995 年的 48.7 %；同期，最贫穷的 20 % 家庭收入的比重从 6.0 % 下降到 3.7 %。虽然美国在 90 年代有一个较长的繁荣期，贫困率仍反弹到 13.8 %。随着穷人收入比率的下降，富人的收入份额却急剧上升。据世界银行数据，2000 年最低的 20 % 家庭得到全部收入的 3.6 %，而最高的 20 % 家庭得到全部收入的 49.7 %。

另一方面，表示收入不平等程度的基尼系数也表明了这样的趋势。1967～1976 年基尼系数处于合理状态。（市场经济国家衡量收入差距的一般标准为：基尼系数在 0.2 以下表示绝对平均，0.2～0.3 之间表示比较平均，0.3～0.4 之间表示较为合理，0.4～0.5 之间表示差距较大，0.5 以上为差距悬殊；而国际上公认 0.4 为警戒线）1977 年超过警戒线，达到了 0.402。此后的 24 年间基尼系数缓慢上升。到 2000 年基尼系数达到了 0.460，成为西方国家中收入分配差距最大的国家。

（二）中间层的收入份额一直比较稳定

第二个 20 % 家庭所占份额在 9.1 %～12.5 % 之间，变动的最大幅度为 3.4 %；第三个 20 % 家庭所占份额在 15.2 %～18.0 % 之间，变动的最大幅度为 2.8 %；第四个 20 % 家庭所占份额在 23.1 %～25.0 % 之间，变动的最大幅度为 1.8 %。可见，最稳定的是第四个 20 % 的家庭，其次是第三

【收稿日期】2003 - 04 - 20

【责任编辑】陈健生

个 20 %家庭，再次是第二个 20 %家庭。虽然 80 年代以后是美国贫富差距迅速扩大时期，但中间层的收入差距也处在一个稳定的水平上。

表 1 1947~1995 年美国家庭的货币收入分配

年份	最低的 20 %	第二个 20 %	第三个 20 %	第四个 20 %	最高的 20 %
1947	5	11.9	17	23.1	43.0
1951	5	12.4	17.6	23.4	41.6
1956	5	12.5	17.9	23.7	41.0
1958	5	12.5	18	23.9	40.6
1960	4.8	12.2	17.8	24	41.3
1961	4.7	11.9	17.5	23.8	42.2
1962	5.0	12.1	17.6	24.0	41.3
1964	5.1	12.0	17.7	24.0	41.2
1966	5.6	12.4	17.8	23.8	40.5
1968	5.6	12.4	17.7	23.7	40.5
1970	5.5	12.2	17.6	23.8	40.9
1971	5.5	12.0	17.6	23.8	41.0
1972	5.4	11.9	17.5	23.9	41.4
1973	6.0	12.0	17.0	24.0	41.0
1974	5.4	12.0	17.6	24.9	41.0
1976	5.5	11.8	17.6	24.1	41.1
1977	5.2	11.6	17.5	24.2	41.5
1978	5.2	11.6	17.5	24.1	41.5
1980	5.2	11.5	17.5	24.3	41.5
1981	5.1	11.3	17.4	24.4	41.8
1982	4.7	11.2	17.1	24.3	42.7
1985	4.7	11	17.4	25	41.9
1986	4.6	10.8	16.8	24.0	43.7
1987	4.6	10.8	16.8	24.0	43.8
1988	4.6	10.7	16.7	24.0	44.0
1989	4.6	10.6	16.5	23.7	44.6
1990	4.6	10.8	16.6	23.8	44.3
1994	4.2	10.0	15.7	23.3	46.9
1995	3.7	9.1	15.2	23.3	48.7

资料来源：U. S. Census Bureau

表 2 1967~2000 年美国收入分配的基尼系数

年份	基尼系数 (Gni)	年份	基尼系数 Gni)
1967	0.399	1984	0.415
1968	0.388	1985	0.419
1969	0.391	1986	0.425
1970	0.394	1987	0.426
1971	0.396	1988	0.427
1972	0.401	1989	0.431
1973	0.397	1990	0.428
1974	0.395	1991	0.428
1975	0.397	1992	0.434
1976	0.398	1993	0.454
1977	0.402	1994	0.456
1978	0.402	1995	0.450
1979	0.404	1996	0.455
1980	0.403	1997	0.459
1981	0.406	1998	0.456

1982	0.412	1999	0.457
1983	0.414	2000	0.460

资料来源：<http://www.census.gov/hhes/income/inequality: 1967 to 2000>.

(三) 最低收入的 20 %家庭与最高收入的 20 %家庭在收入上表现为一种此消彼长的替代关系，而两者与中间层的变化关系并不明显。

如最低的 20 %家庭占全部收入的比重由 1964 年的 5.1 % 上升到 1966 年的 5.6 %，同期，最高的 20 %家庭占全部收入的比重由 41.2 % 下降到 40.5 %。最低的 20 %家庭占全部收入的比重由 1994 年的 4.2 % 下降到 1995 年的 3.7 %，同期，最高 20 %家庭占全部收入的比重由 46.9 % 上升到 48.7 %；而第四个 20 %家庭占全部收入的比重保持不变。

(四) “富者愈富”的同时，未见“贫者愈贫”现象发生。

最高层 20 %家庭收入份额上升的同时，最低层 20 %家庭收入的相对份额下降，尤其是 80 年代以来下降幅度越来越大，但其绝对收入是上升的。以美国的贫困人口而言，其贫困线是逐年上升的。一个四口之家的贫困线在 1959 年为 2973 美元，1995 年为 17603 美元。且覆盖面也较大。最高达 22.4 %，最低也达 11.1 %（见表 3）。

表 3 美国四口之家的贫困线

年份	贫困率 %	贫困线 (美元)
1959	22.4	2973
1965	17.3	3223
1973	11.1	4540
1978	—	7000
1979	11.6	7412
1987	13.5	11611
1989	12.8	12675
1990	13.5	13359
1991	14.2	13924
1993	15.1	14763
1995	13.8	17603

资料来源：波普诺《社会学》；萨缪尔森《经济学》第 10、12、14、16 版，河北日报 2001 年 9 月 27 日第 4 版。

相关的因素

(一) 政府对待收入分配差距的态度的变化

美国收入分配差距的扩大是政府放纵市场自发力量作用的结果。由于 80 年代以来美国政府实施了有利于富人的税收和不利于穷人的社会服务预算消减使美国的贫富差距急剧扩大。1984 年最低层 20 %家庭的税后可支配收入比 1980 年下降了 7.6 %，最富有的 20 %家庭收入上升了 8.7 %。1977~1989 年间，美国最富有的 20 %家庭税前增加了 77 %，而最低层 20 %家庭则下降了 9 %，进而最富有的 1 %和 5 %家庭分别得到了税后总收入增量的 60 %和 74 %。这就说明是政府代表了富人的利益才使得贫富差距持续扩

大。1964 年美国只有 29 % 的人认为美国是个为富人着想的国家，到了 1992 年这种看法的人多达 80 %。

(二) 构成美国收入分配差距的主要因素是歧视

从工资收入上看，美国黑人的平均工资比白人的平均工资低 20 % 左右。女性工人的平均工资比男性的平均工资低 30 % 左右。从贫困人口的结构看，1995 年白人占贫困人口的 11.2 %，黑人占 29.3 %。此外，移民也是美国贫困人口的重要组成部分，在 1989~1997 年的新增贫困人口中，移民占 75 %。1973 年的白人家庭中位值收入为 12595 美元，黑人家庭中位值收入为 7596 美元；贫困人口白人占 9.9 %，黑人占 26.6 %。1999 年白人中等家庭的收入为 44360 美元，而黑人中等家庭的平均收入只有 25000 美元。可见，对种族、妇女和移民的歧视是构成美国收入分配差距的重要因素。

(三) 观念和意识形态上的因素

美国以其雄厚的经济实力可以轻而易举地缩小收入分配差距以及消除贫困。但他并没有这样做。这除了经济学家所宣称的“效率与平等”的交替关系外，还有其深刻的政治因素。美国学者罗伯逊的分析鞭辟入里：

美国之所以存在贫困，是由于美国社会是不平等的，并有着不可抵御的政治压力来保持这种不平等状况。任何想要重新分配财富和收入的尝试都不可避免地会遭到强大势力的反对。有些人只有在别人相对贫困的情况下才能相对富有，鉴于权力是集中在有钱人手中，政府的政策就将反映他们的利益。

在不贫困的人看来，贫困是有其功能的。它确保那些“脏活儿”有人干，如果没有穷人去拖地板、倒便盆，要想让人做这些事就必须付给很高的报酬。贫穷为许多非穷人创造了就业机会，如警官、福利工作者、典当业的老板和政府官僚。贫困还使有钱的人生活得更舒适，为他们提供了厨师、园丁和其它干杂活的佣人，从而能使富人自己去从事更加惬意的活动。贫困还为劣等商品和服务提供了市场——从隔夜的面包和变质的农产品到质量低劣的衣物和无能的医生及律师提出的建议。贫困使中产阶级的价值标准合法化，因为穷人的命运似乎证实了他们所缺少的品质是多么重要——节俭、诚实、一夫一妻制和以辛勤劳动为乐的美德。贫困还提供承受由于变革带来损失的人，例如，穷人承受着由自动化而带来沉重的失业压力；当需要修筑一条新的高速公路寻找路线时，拆毁的是穷人的住房，而不是富人的住房。富人并没有处心积虑“阴谋”地使穷人保持贫困。贫困是美国经济制度的产物，而穷人在政治上无力改变这一经济制度的。

(三) 新经济对美国收入分配差距有着重要影响

美国经济持续 10 年增长得益于新经济，而新经济也为美国收入分配差距的扩大起了推波助澜的作用，其形成的分配格局并不是“双赢”，而是“胜者全得”。新经济使得硅谷的少数人更富有，许多工人却与硅谷这台美国有史以

来最伟大的“财富机器”无缘。1999 年，在圣克拉拉县的 60 多万家庭中，至少有 13 位亿万富翁，他们共拥有 450 亿美元资产。此外，还有几百个家庭至少拥有 2500 万美元资产，有 17000 个家庭有 100 万美元以上的流动资产，这还不包括其住宅的价值。而硅谷家庭的收入分配差距比全美家庭大得多。最低层 20 % 家庭的收入在 90 年代的大部分时期低于消费品价格的增长水平，尽管从 1996 年到 1998 年之间，这些家庭的收入增长了 7.6 %，但扣除通胀因素后仍比 1992 年减少近 1000 美元。新经济只垂青那些拥有高技能和受过高等教育的人。硅谷软件工人的年均收入为 9.6 万美元，在半导体行业工作的工人为 8.6 万美元。相比之下，在零售业、旅游、饭店和类似的行业工作的工人年均收入仅为 2.3 万美元。

只要新经济持续下去，收入分配差距就会继续扩大。在新经济中，占主导地位的生产要素不是土地也不是资本，而是技术。技术一旦获得突破取得专利，被少数人垄断，就会成为发财致富的秘诀。盖茨由于拥有了电脑操作系统的技术，因而使其能通吃全世界。他的私人财富高达 528 亿美元，是美国首富。由于掌握高新技术的人比之具有一般劳动技能的人更稀缺，因此其产生的收入分配差距更大。这种扩大总有一天会超出美国社会、经济制度所能控制的范围和中下层收入家庭的忍耐，即使不会出现“剥夺剥夺者”的局面，也可能出现像熊彼特所预言的“创造性毁灭”的结果。

启示与发现

(一) 收入差距与经济增长的相关性不大，而与政府的政策密切相关

纵观美国 50 年收入分配格局的变化，无论是经济滞涨还是扩涨时期，都与政府的政策密切相关。大约始于 1960 年代，政府再次承担了干预这个国家社会事务的明确责任，重申了 30 年代“新政”计划作出的承诺。它承担了对贫穷、歧视问题及最终可能出现的街头骚乱的责任。政府重点的这种转移反映在所颁布的“向贫困宣战”、“伟大的社会”、“医疗照顾、医疗补助与社区法案”，以及扩大社会保障的利益中。同时，政府用累进所得税加强对高收入家庭的调控。肯尼迪政权时代最高税率达到了 70 %。然而到 70 年代中期，这些努力的热情就已减弱，到 1980 年钟摆完全摆回了去。

表 4 1950 年以后美国政府雇员情况

	联邦政府 (百万)	比重 %	州及州以下 政府 (百万)	比重 %
1950	1.9	3.0	4.1	6.5
1960	2.3	3.3	6.1	9.0
1980	2.9	2.9	13.8	13.9
1996	2.8	2.1	16.7	12.6
2006	2.7	1.8	18.5	12.2

资料来源：国外理论动态，2002 年第 8 期，第 26 页，2006 年

为预测数。

1980 年以后的里根及老布什政府实施了有利于富人的税收减免和不利于穷人的社会服务预算削减。克林顿政府奉行消减赤字预算的经济政策,使惠及穷人的一些政府支出大大减少,因而在美国经济高速增长的 100 个多月里并未给穷人和中间阶层带来更多的益处。针对富人的累进税最高税率由里根政权时 50 % 降至目前的 39.65 %。所有这些都造成了收入分配差距扩大的结果。

(二) 政府造就了中产阶级

政府在放纵贫富差距扩大的同时,也造就了一个中产阶级。这是在促进“效率”和“稳定”的同时,在另一个层面保持“平等”的有效做法。在收入分配结构中,造就一个中产阶级是经济学家所津津乐道的理想。其原因在于,一方面中产阶级的生活方式为美国许多家庭提供了典型和希望一进入中产阶级成为他们现实的奋斗目标,而到达财富金字塔顶端成为巨富,对大多数人来说是渺茫的;另一方面,中产阶级对收入分配的两极起着缓和作用,成为社会稳定的力量。

然而,中产阶级是如何形成的?已有资料并未论及。通过对美国 50 年收入分配的研究,我们发现,不是市场而是政府造就了中产阶级。这从中产阶级的职业构成上可以看出来。构成中产阶级家庭的除一小部分中层管理人员外,其来源绝大部分是政府雇员。政府雇员的数量从 1950 年的 600 万上升到 2006 年的 2100.2 万人,在整个劳动力中所占比重由 9.5 % 上升到 14 %。政府雇员的收入要高于在私人经济部门就业工人收入大约 20 %~30 %。1980 年以后,由于里根和老布什政府采取了措施,联邦政府雇员的数量有所减少,而州及州以下地方政府中工作人员的数量仍在缓慢增长。

此外,政府雇员还包括间接雇员。这些雇员在技术上为私人公司工作,但生产的是政府需要的商品和劳务。从这方面看,私人家具公司做学校课桌椅的木工,正如由政府支付薪水的教师一样,是政府的雇员。这部分雇员占劳动力的 11 %。所以,中产阶级是由政府造就的,而不是由市场产生的。

(三) 主流经济学家的观点对经济政策有着重要影响

经济学家认为,“为谁生产”问题的答案应由市场去解决,政府的过多干预会使经济发展失去效率。萨缪尔森就认为:“对财产收入和财富的过高赋税会减弱储蓄的积极性,还可能降低一个国家的资本形成水平。尤其是在一个边界已经开放的社会里,税赋过高的国家会发现财富会流

出其边界,而进入税收的天堂国度或瑞士的银行账户”。

瑟罗也表示了类似的看法:“运用政治力量减少市场造成的不平等现象需要有高空走钢丝的平衡本领。如果向那些遵照资本主义规则赚钱的人征收过高的所得税,并把这部分钱转交给另外一些人,使这种人并非根据自己在劳动生产中的努力而获得这笔收入,那么资本主义的激励机制就不再起作用。如果付出和收益二者之间的差距变得过大,工商企业就会搬迁到世界上任何一个不必承担高社会福利支出的地方。个体职工们也同样会消失,转入地下经济。在那里不用承担社会福利支出和纳税。”

(四) 经济增长与收入分配差距的关系是不确定的

在经济全球化形势下,一些发展中国家的收入分配差距迅速扩大已经是不争的事实,但在如何认识和解决这个问题上却存在着不同的主张。其中一些人相信库兹涅茨倒 U 形假说——认为收入分配差距在经济发展初期是不可避免的,随着经济的增长收入分配差距会自动地缩小。这导致了一些人对日益扩大的收入分配差距采取无为而治的态度。其实这是一种乐观而又有害的想法,事实并不是那么一回事。如果贫富差距可以随着经济的增长而缩小,那么美国的贫富差距理应是世界上最小的。

主要参考文献:

- [1] [美] 斯蒂格利茨. 经济学(上册) [M]. 北京:中国人民大学出版社, 1997, 第 533 页.
- [2] [美] 史蒂文斯. 集体选择经济学 [M]. 上海:上海人民出版社, 1999, 第 101、1000 页.
- [3] [美] 瑟罗. 资本主义的未来 [M]. 北京:中国社会科学出版社, 1998, 第 34 页.
- [4] [美] 曼昆. 经济学原理(下册) [M]. 北京:北京大学出版社, 1999, 第 31、45 页.
- [5] [美] 萨缪尔森. 经济学(上册) [M]. 北京:商务印书馆, 1981, 第 134 页.
- [6] 人民日报. 2002-3-12, 第 9 版.
- [7] [美] 罗伯逊. 社会学(上册) [M]. 北京:商务印书馆, 1990, 第 332~354 页.
- [8] [美] 伯恩斯坦. 硅谷落魄人 [J]. 商业周刊(中文版), 2000 (5).
- [9] [美] 瑟罗. 得失相等的社会 [M]. 北京:商务印书馆, 1992, 第 156~159 页.
- [10] [美] 萨缪尔森, 诺德豪斯. 经济学 [M]. 北京:华夏出版社, 1999, 第 280 页.