

美国居民收入分配现状及启示

刘 强

根据美国人口调查局公布的年度报告,2003 年美国居民收入分配的主要状况是:居民收入水平与 2002 年相比,基本保持不变,但居民收入差距继续扩大,贫困人口数和贫困率出现上升。

一、美国居民收入水平和分布构成情况

2003 年美国居民人均收入的中位数为 23276 美元,比 2002 年的 23316 美元下降 0.2%。户均收入的平均数为 59067 美元,而中位数(下同)是 43318 美元,比 2002 年的 43381 美元略下降 0.1%,出现了自 1999 年居民收入达到 44922 美元后连续 4 年的收入下降现象。

美国居民收入的分布构成是:从人种分布看,白人和黑人的收入分别为 45572 美元和 29689 美元,亚裔人的收入为 55262 美元,三者之间的比例是 1:0.65:1.21;从年龄分布看,65 岁以上居民的收入是 23787 美元,15 岁以上、65 岁以下居民的收入是 50171 美元,收入水平最高的年龄段是 45 至 54 岁,收入达到 60242 美元。从区域分布看,东北部地区的收入水平为 46742 美元,中西部地区的收入水平为 44732 美元,南部地区的收入水平为 39823 美元,西部地区的收入水平为 46820 美元。从城际分布看,生活在大都市圈内的居民收入为 46060 美元,但中心城市内部的居民收入反而较低,仅为 37174 美元,大都市圈外的居民收入为 35112 美元。从性别分布看,全时工作的男性工人收入为 40668 美元,全时工作的女性工人收入为 30724 美元,特别需要指出,与 2002 年相比,男性工人的收入仍然有 0.6% 的增加,而女性工人的收入却出现 0.6% 的下降。

二、美国居民收入差距及其变化情况

美国居民的收入分配差距可以通过几个常用指

标加以分析,从基尼系数看,2003 年美国居民收入差距的户均基尼系数为 0.464,比 2002 年的 0.462 扩大了 0.2 个百分点。从收入的五等分分组看,最低、中等偏低、中等、中等偏高、最高五等分组收入占总收入的份额分别为 3.4%、8.7%、14.8%、23.4%、49.8%,最高组是最低组的 14.6 倍。从收入水平看,最高组是最低组的 14.7 倍。从收入的九等分分组看,户均收入 5000 美元以下最低组的收入份额为 3.4%,而户均收入 10 万美元以上最高组的收入份额为 15.1%,两组的收入水平和收入份额分别为 20 倍和 4.44 倍,贫富差距十分悬殊。

从收入差距的变化情况看,美国的基尼系数呈现逐步上升的趋势。1970 年为 0.394,1980 年超过 0.4,1990 年为 0.428,2000 年达到 0.462。从 1970—2000 年的 30 年间,基尼系数扩大了 6.8 个百分点,而 1990 以来的 10 年间,基尼系数扩大了 3.4 个百分点,表明居民收入差距在 20 世纪最后十年出现急剧扩大。泰尔指数同样也是逐年扩大,1970 年为 0.271,1980 年为 0.274,1990 年为 0.317,2000 年为 0.404,2003 年达到 0.397。此外,收入五等分分组中最高组与最低组收入份额之比同样呈现加速扩大趋势,1980 年为 10.2 倍,1990 年为 11.9 倍,2000 年为 13.8 倍,2003 年达到 14.6 倍。各种指标的变化情况,如表 1 所示。

表 1 美国居民收入分配差距变化情况

年份	2003	2000	1995	1990	1985	1980	1975
基尼系数	0.464	0.462	0.450	0.428	0.419	0.403	0.397
泰尔指数	0.397	0.404		0.317		0.274	
收入份额比	14.6	13.8	13.2	11.9	11.3	10.2	9.8

资料来源:美国人口调查局(下同)

注:“收入份额比”为居民收入五等分组中最高组与最低组之比

三、美国居民的现状况

2003 年美国公布的官方贫困率是 12.5%,比

2002 年的 12.1% 上升 0.4 个百分点, 贫困人口是 3590 万人, 比 2002 年增加了 130 万人, 自 2000 年以来美国贫困人口和贫困率出现了连续三年的上升, 但比 1959 年的 3949 万人和 22.4% 分别减少 459 万人和降低了 9.9 个百分点, 贫困人口和贫困率的变化情况如表 2 所示。

表 2 美国居民的贫困状况

年份	2003	2000	1995	1990	1980	1970	1959
贫困率%	12.5	11.3	13.8	13.5	13.0	12.6	22.4
贫困人口(万人)	3586	3158	3643	3359	2927	2542	3949

关于贫困的标准, 美国人口调查局根据美国预算管理办公室统计法规中第 14 条, 在规定家庭规模和人口结构基础上, 制定了一套用货币收入来衡量贫困率的标准。贫困标准为居民税前收入, 不包括资本收益和非现金补贴, 不随着地理位置变动而变化, 但要进行物价指数化调整。如果家庭的货币收入低于这个标准, 则该家庭和成员均被认定处于贫困状态。从绝对数看, 与户均收入的中位数相比, 美国目前贫困标准的相对比例区间是 0.22—0.82, 如表 3 所示, 表中单位为美元。

表 3 美国居民的贫困标准

家庭规模	相关的 18 岁子女数量								
	无	1	2	3	4	5	6	7	8 以上
单人									
65 岁以下	9572								
65 岁以上	8825								
双人									
65 岁以下	12321	12682							
65 岁以上	11122	12634							
三人	14393	14810	14824						
四人	18979	19289	18660	18725					
五人	22887	23220	22509	21959	21623				
六人	26324	26429	25884	25362	24586	24126			
七人	30289	30479	29827	29372	28526	27538	26454		
八人	33876	34175	33560	33021	32256	31286	30275	30019	
九人以上	40751	40948	40404	39947	39196	38163	37229	36998	35572

2003 年, 美国贫困人口的分布情况主要是, 从人种分布看, 白人的贫困人口和贫困率分别为 2495 万人和 10.6%, 黑人的贫困人口和贫困率分别为 911 万人和 24.3%, 亚裔人的贫困人口和贫困率分别为

153 万人和 11.8%。从年龄分布看, 65 岁以上的贫困人口和贫困率分别是 355 万人和 10.2%, 18 岁以上、64 岁以下的贫困人口和贫困率分别是 1944 万人和 10.8%, 18 岁以下的贫困人口和贫困率分别是 1287 万人和 17.6%。从区域分布看, 东北区的贫困人口和贫困率分别为 605 万人和 11.3%, 中西部地区的贫困人口和贫困率分别为 693 万人和 10.7%, 南部地区的贫困人口和贫困率分别为 1455 万人和 14.1%, 美国的西部地区的贫困人口和贫困率分别为 833 万人和 12.6%, 贫困人口主要集中在南部地区。从城际分布看, 生活在大都市圈内的贫困人口和贫困率分别为 2837 万人和 12.1%, 但中心城市内部的贫困人口和贫困率分别为 1455 万人和 17.5%, 大都市圈外的贫困人口和贫困率分别为 750 万人和 14.2%。从国别分布看, 本国居民中的贫困人口和贫困率分别为 2997 万人和 11.8%, 外国人口中的贫困人口和贫困率分别为 590 万人和 17.2%。

四、美国各地区居民的收入与贫困状况

对于各州的居民收入进行横向比较时, 美国人口调查局采用各州三年数据的平均数来评价; 而对各州居民收入的纵向增长情况, 采用两年数据的平均数来衡量。如表 4 所示。2003 年美国 50 个州的居民收入中位数是 43527 美元, 收入最高的是新泽西州, 达到 55221 美元, 最低的是西弗吉尼亚州, 达到 31210 美元, 高低收入之比为 1.77:1。最高和最低的州都集中在东北部地区。

美国 50 个州中, 居民收入出现增长的有 4 个州, 即北达科塔、华盛顿和西弗吉尼亚; 居民收入出现下降的有 10 个州, 即南部地区的爱达荷、阿肯色斯、肯他基、北卡罗来纳和德克萨斯州、东北部地区的马萨诸塞、宾西法尼亚和罗德群岛、西部地区的阿拉斯加和亚里桑那州。其他州的居民收入与上年基本持平。

美国人口调查局对贫困状况的评价与收入相同, 2003 年美国 50 个州的平均贫困率是 12.1%, 最高的州是阿肯色, 贫困率为 18.5%, 最低的州是新罕布夏州, 达到 6.0%。50 个州中, 贫困率出现增长的有 7 个州, 即南部地区的北卡罗来纳、德克萨斯和弗吉尼亚州, 中西部地区的伊利诺伊州、密西根和南达科

他州、西部地区的内华达州。贫困率出现下降的有两个州,即密西西比和北达科塔州。

表 4 美国各州居民的收入与贫困状况

	全国平均	最高的州	最低的州	高低之比
收入水平(美元)	43527	55221	31210	1.77:1
州名(地区)	12.1%	新泽西 (东北)	西弗吉尼亚 (东北)	
贫困率(%)		18.5	6.0	3.1:1
州名		阿肯色 (南部)	新罕布夏州 (东北)	

五、对分析我国收入分配状况的若干启示

2002 年,美国 GDP 总量为 10.45 万亿美元,人均 GDP 为 36651 美元,属于经济高度发达国家,但是居民收入中具有的收入水平高、分配差距大、贫困人口多的特点,对于我们分析和判断我国收入分配状况具有某些参考价值,主要的启示是:

1、分析居民收入增长应与经济增长相结合

按照国际社会的标准,基尼系数超过 0.4 就表明收入差距已经较大。美国的收入分配差距,从基尼系数 1972 年突破 0.4 后长期居高不下,一直保持着差距较大的状况,而且 20 世纪 90 年代以来出现了加速趋势(如果按照人均数计算,基尼系数可能更高),这与美国经济出现的新亮点——信息技术的飞速发展密切相关,可以说经济活力的再现、经济增长的加速与分配状况的失衡是相伴生的,但是美国的经济增长、差距扩大与居民收入的增加是有内在联系的,从宏观分配的内部结构看,居民收入增长要高于经济增长。

根据美国经济分析局(BEA)的资料,2002 年美国居民的人均收入与产出之比达到 0.64:1,经济增长的大部分(超过 2/3)成果由个人所分享。1990—2002 年,美国人均 GDP 平均年增长速度为 3.8%,而美国人均可支配收入和人均消费水平年增长速度分别为 3.9%和 4.3%,收入和消费的增长从中期趋势看,快于经济的增长。收入的稳定增长,为扩大消费,实现收入分享、增强收入差距的社会承受力提供基础和条件。

我国居民的收入分配状况从 20 世纪 90 年代开始,出现居民收入低于经济增长和收入差距持续扩大的趋势。按可比价格计算,“八五”和“九五”时期,

GDP 实际年均增长分别达到 12%和 8.3%,而同期城镇居民可支配收入实际年均增长 7.9%和 5.7%,农村居民人均纯收入年均实际增长 4.3%和 4.7%,居民的收入增长均远低于 GDP 的增长,另一方面,收入分配中的不公已成为社会各界普遍关注的问题。相当部分的社会成员没有实现充分分享经济发展成果。除了调节收入差距的税收等措施有待进一步加强外,保持居民收入的稳步增长,应该成为经济转型时期保持经济发展和社会稳定的政策取向。

2、分析居民收入分配差距应与区域协调发展相结合

从基尼系数看,美国的居民收入差距已经超过了我国(2002 年为 0.442),分组资料也显示美国的贫富分化已经十分悬殊。但是,美国各州之间的居民收入差距并不大,高低之比不超过 1.8:1,可以说,美国居民收入的悬殊是建立在地区之间相对均衡的收入水平之上的,即较低的地区差别条件下,存在着较高的个人收入差距。而在我国收入分配中出现的问题是:较高的地区差别与较高的个人收入差别并存,2002 年我国居民的省际差别(最高与最低之比)分别为城镇居民(2.28 倍)和农村居民(4.26 倍),特别是农村居民收入的地区差明显偏高。对于解决我国居民收入分配中的问题较为不利。

3、分析贫困状况应与经济发展阶段相结合

美国居民的贫困率为 12.5%,贫困人口超过 3500 万人,但这是在人均 GDP 超过 36000 美元的情况下出现的。我国虽然刚刚跨过了人均 1000 美元的低收入门槛,但 2003 年底我国农村仍未解决温饱的绝对贫困人口为 2900 万人,贫困发生率仅为 3.1%。从国际比较看,我国的经济水平与所确定的贫困率存在着逆向变动关系,即经济发展水平低,贫困人口反而少。

从横向看,我国农村的贫困标准明显偏低(2002 年人均收入 627 元),农村贫困线仅为农民人均纯收入的 24%,仅为美国贫困线最低标准的 2.6%。而美国贫困标准最高甚至达到户均收入中位数的 80%。从纵向看,我国农村贫困标准却严重滞后于经济发展,农民人均纯收入在 1978—2003 年增长了 19.6 倍,而贫困标准却在同期仅增长了 6.4 倍。随着我国经济的快速发展和综合国力的增强,适当调整贫困线标准,对于统筹城乡经济发展,并加大扶贫工作力

度具有意义。

六、加大对收入分配调节力度的建议

1、保持城乡居民收入随着经济增长而稳步增加

要在经济发展的基础上,保持城乡居民收入的持续快速增长,把提高人民生活水平和生活质量作为政府工作的落脚点,必须建立城乡居民收入增长与经济增长保持大体同步的机制。在制定经济计划和加强宏观调控中,要根据国内生产总值增长的预期,确定城乡居民收入增长的目标。合理安排国家预算收支结构,在保证国民经济健康发展的前提下,保持居民收入合理适度增长,最大限度地实现国民收入在全体社会成员之间的均衡分享。

2、规范初次分配,强化再分配调节,保持城市居民收入稳定增长

加强对垄断行业收入分配的监督和管理。强化垄断收益分配管理,垄断经营企业凭垄断地位和特殊条件获得的超额收益不得用于内部分配。加强对垄断企业的工资收入管理和总量调控,清理垄断经营企业职工工资外收入,坚决取缔企业违反规定、自立名目发放的不合理收入。

进一步健全竞争性国有企业收入分配制度。深化企业职工工资分配制度改革,健全企业经营者薪酬管理制度,建立有效的约束激励机制。加强对各地进行的企业经营者年薪制试点的引导和规范。清理工资外收入,大力推进收入分配工资化、货币化。改进和加强对企业收入分配的调控和管理。

深化机关事业单位工资收入分配制度改革。进一步完善公务员工资福利制度。妥善处理地区间、部门间、各类人员间工资关系,适时调整工资标准。认真清理地方、部门自行发放的津贴、补贴。推进机关后勤服务社会化改革。推进事业单位分配制度改革。

加强对居民收入的税收调节。强化个人所得税征管,加强对高收入群体的收入跟踪和监督。完善纳税信息档案制度。扩大纳税人自行申报收入的试点。严厉打击涉及个人所得税的违法犯罪行为。推进个人信用体系建设。

3、加大工作力度,切实解决城乡困难群众的实际生活困难

妥善解决城市困难群众的生活问题。继续巩固

“两个确保”,规范城市居民最低生活保障工作,切实做到应保尽保。做好特殊困难群体的社会救助工作。同时,要妥善解决特殊困难家庭在住房、子女入学、医疗和取暖等方面遇到的实际困难。增加社会救助资金投入,开展经常性社会捐助活动。充分发挥社会团体、慈善、公益组织的作用,鼓励社会各界参与扶危解困工作。

加大解决农村贫困人口生活困难的工作力度。加大农村扶贫开发力度,扩大以工代赈规模。积极探索农村最低生活保障制度建设,加快推进落实农村医疗制度改革的有关措施。规范农村社会救济制度,加大对农村特困农户的救助,做好灾区和贫困户的税费减免。切实解决好灾区群众的生产生活困难。

4、实施体制创新,改善农民增收的环境和条件,千方百计增加农民收入

要合理调整国民收入分配结构和政策,统筹推进城乡改革,消除体制性障碍。逐步建立城乡统一的劳动就业制度、户籍管理制度、义务教育制度和税收制度等,逐步形成有利于城乡相互促进、共同发展的体制和机制。

继续加大对农业和农村投入力度。进一步增加农村基础设施建设投入,重点用于能够为农民提供就业机会并直接增加现金收入的项目建设。教育、卫生等方面的新增财政支出要继续主要用于农村。结合农村税费改革,进一步完善农村义务教育投入机制,中央和省级财政要加大对农村中小学基础设施建设的投入。推进粮食流通体制改革,把通过流通环节的间接补贴改为对种粮农民的直接补贴。减轻农民负担。加快推进全国农村税费制度改革。

5、进一步加大扶贫开发的工作力度

要突出重点,进一步用好扶贫资金。继续加强贫困地区的基础设施建设,帮助贫困地区加快调整农业生产结构。统筹处理好开发与生态环境的保护、恢复和改善的关系,集中建设对经济发展带动作用强,与农民增收关系密切的中低产田改造、小型水利、乡村公路等工程。进一步完善扶贫开发机制,继续扩大以工代赈的规模,安排建设项目要在促进贫困地区长期发展的同时,有效增加贫困人口的报酬收入。

(作者单位:国家发展改革委就业和收入分配司)

责任编辑 金 济