

对经济全球化与“趋同论”的辨析

高英杰

(常熟高等专科学校 社科系, 江苏 常熟 215500)

摘要: 随着以资本国际化、投资和贸易自由化为特征的经济全球化进程的展开, 西方社会中出现了一种认为社会主义最终将“趋同”于资本主义的思潮。文章通过对经济全球化和“趋同论”两者的本质及相互关系的分析, 阐述了社会主义国家所面临的挑战和全球化所带来的发展机遇, 指出了资本主义在全球化的发展形势下, 其本身所固有的基本矛盾将更趋激化, “趋同论”是对社会历史发展规律歪曲的反映, 是经济全球化大势中的悖论, 社会主义终将以自己强大的生命力和远大的发展前途取代资本主义。

关键词: 经济全球化; 趋同论; 社会主义; 资本主义

中图分类号: F02/05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 2794(2001)03 - 0009 - 04

20世纪90年代以来, 随着冷战的结束, 世界贸易组织的建立, 信息技术的发展, 世界经济加快了由集团化、区域化朝全球化发展的趋势。资本运动的全球化使民族国家的经济界限被冲破, 民族国家的调整职能被削弱。全球化作为一个客观的历史过程, 是当代人类经济社会生活跨越国家和地区界限, 在全世界范围内展现的全方位的相互沟通、相互联系、相互影响和相互作用的一种整体化过程和趋势。“趋同论”是当今世界上两种基本社会制度, 即社会主义制度和资本主义制度激烈较量在思想领域中出现的一种理论, 也就是在新形势下“西化”的一种理论表现。其主要理论观点是西方某些学者混淆资本主义与社会主义的本质区别, 认为社会主义最终将“趋同”于资本主义。

在当今全球经济一体化的发展趋势下, 西方敌对势力采用了新的手段企图“西化”和“分化”社会主义制度, “趋同论”的出现则是它们在“西化”和“分化”上使出的新招。因此, 我们必须站在时代的高度, 认清全球化和“趋同论”对中国特色社会主义建设的影响, 识破以全球化为幌子贩卖“趋同论”的图谋, 同时也不要为了防止“趋同”而徘徊于全球化进程之外。

一、经济全球化的本质是资本的国际化

在2000年9月6日至8日的联合国千年首脑会议上, “经济全球化”问题成为会议的焦点。经济全球化成为当今世界经济活动中最突出的趋势, 引起世界各国的密切关注。经济全球化是由跨国公司海外投资为主要形式形成的生产全球化, 在生产全球化带动下出现了投资、融资国际化, 贸易自由化, 信息网络和通讯快捷化, 民族国家政府的力量在经济全球化中被削弱, 私营的跨国公司和超国家的国际组织管理世界的力量加强。

经济全球化的本质是资本的国际化。在资本主义发展史上, 资本经过了自由竞争资本、私人垄断资本、国家垄断资本阶段。全球化正是以资本自由为目的的全球化, 无论在何处何地, 为什么, 以什么方式, 为谁, 与谁投资, 其目的都是获得最大的利润。经济全球化的内在实质是资本国际化, 反言之, 正是资本国际化才

收稿日期: 2001 - 02 - 20

作者简介: 高英杰(1964—), 男, 讲师。

推动并造就了经济全球化。在一定意义上,经济全球化反映了西方资产阶级为追求自身利益而在客观上使几乎整个人类不断地克服与跨越空间、制度、文化等障碍,在全球范围内进行经济活动的过程,反映了西方掠夺性资本主义发展的需要,其实质是西方大垄断资本企图凭借其经济实力逐步控制全球经济。因此,发达资本主义国家利用它的强势地位,极力推进全球化进程。

经济全球化使“未开化和半开化的国家从属于文明的国家,使农民的民族从属于资产阶级的民族,使东方从属于西方。”^{[1](p.227)}在经济全球化的进程中,西方大垄断资本总是利用国际组织如世界银行和国际货币基金组织,干涉发展中国家内政以获取各种利益,诸如,以金融为武器摧毁发展中国家的宏观经济调控系统,再附加条件去给予援助,逼迫发展中国家无条件取消经济管制,全面开放市场,由此侵入发展中国家,控制这些国家的经济命脉,把自己的政治经济制度和价值观念强加于发展中国家,使其变为西方的附庸。

资本国际化是资本与生俱来的内在性质所要求的。马克思早在《政治经济学批判》中就指出:“资本……要力求摧毁交往即交换的一切地方限制,夺取整个地球作为它的市场”。^{[2](p.33)}马克思和恩格斯认为,资本不是一种个人的力量,而是一种社会的力量。资本作为一种社会活动的产物,只有通过不停地运动,不断地积累,不断地扩大剥削范围,才能生存下去。因此,资本的本质及其积累的规律,决定了资本积累和资本活动范围具有向全球扩张的必然趋势。他们在《共产党宣言》中指出:“由于需要不断扩大产品的销路,资产阶级就不得不奔走全球各地。它不得不到处钻营,到处落户,到处建立联系。”^{[1](p.276)}经济全球化的趋势必将使一切国家的生产和消费成为世界性的。“物资的生产如此,精神的生产也是如此。各个民族的精神活动成果已经成为共同享受的东西。民族的片面性和狭隘性已日益不可能存在”。^{[3](p.481)}由此可见,资本的扩张超越一切国界,把整个地球作为它的活动舞台。

二、“趋同论”是对社会发展规律的歪曲反映

“趋同论”是世界出现社会主义制度后产生并发展的。1917年,社会主义制度首先在苏联确立,苏联社会主义建设的成果,使资本主义西方感到极大的威胁。到20世纪50年代末,面对社会主义强大的生命力,一些资产阶级学者不得不部分地承认社会主义制度存在的现实性与合理性,并试图将社会主义的优越性糅入资本主义制度中,建立一种以资本主义为基础的新的社会制度。从本质上讲,“趋同论”是对社会主义制度和资本主义制度在地球上的并存竞争、相互借鉴这种历史现实的歪曲反映。“趋同论”者要么是赤裸裸地认为未来是资本主义一统天下,要么是虽然承认社会主义制度存在优点,社会主义还会发展,但又认为这些优点与发展不等于强势,所以社会主义制度迟早要在资本主义制度的强势下被削弱,最终消亡。

社会主义国家参与到全球化进程中,是世界历史发展的必然,也是自身发展的必然。认为社会主义国家在全球化进程中谋求发展就必然与资本主义国家“趋同”,是不正确的;同样,以防止“趋同”为由而隔绝于全球化进程也是不正确的。当代全球化进程的原动力是新科技革命,直接的推动力是经济的发展、社会生产力的进步,经济的全球化导致了社会各领域、多层面的全球化。而任何一个国家或民族要想发展,都不能背离这个趋势。“趋同论”作为西方的一种社会理论或思潮,固然有其产生的经济根源,但与全球化不同,它不是对世界历史进程中的历史必然性的反映,而是对两种根本不同的社会制度相似的某些特点及其相互借鉴部分的歪曲反映。社会主义与资本主义作为性质根本不同的两种社会制度,尽管有其相互借鉴的一面,但从社会历史大趋势看,它们之间的关系是取代和被取代的关系,因而不可避免地存在着矛盾和斗争。“趋同论”是一种维护资本主义制度的政治理论。资本主义国家对社会主义国家进行“和平演变”,即通过“和平”而不是“战争”,通过政治、经济、文化多领域向社会主义国家渗透,最终达到用资本主义制度取代社会主义的目的。这一做法在苏联、东欧社会主义国家取得了成功。美国著名的资产阶级理论家布热津斯基和亨廷顿毫不掩饰地讲:“所谓趋同论的主要之点实质上不在于它倡导什么趋同,而在于它能把敌对的社会制度(即社会主义制度)吸收掉,融化掉”。^{[4](p.14)}这真可谓一语破的。

“趋同论”是完全违背了社会发展规律的,是对社会发展规律的歪曲反映。少数资产阶级理论家利用社会主义中出现的挫折和资本主义国家的暂时强大,叫嚷“趋同论”,实质上是对社会主义制度所具有的强大生

命力和远大的发展前途的一种惧怕。对我们来说,只要我们在全球化的进程中,毫不动摇地坚持以经济建设为中心,坚持四项基本原则,坚持改革开放,“趋同论”就只会是一种梦呓。

三、经济全球化给我们的严峻挑战

经济全球化已成为当今世界经济发展不可阻挡的趋势,我国政府正积极地作好准备,加入到这一潮流中去,迎接各种挑战。江泽民总书记在联合国千年首脑会议上指出:“在经济全球化的进程中,各国的地位和处境是很不相同的。在发达国家尽享全球化‘红利’的同时,广大发展中国家却仍饱受贫穷落后之苦。发展资金匮乏、债务负担沉重、贸易条件恶化、金融风险增加以及技术水平的落后,使发展中国家总体上处于更为不利的地位。……更令人担忧的是,当前发展中国家的经济安全^[61]和经济主权正面临着空前的压力和挑战。”经济全球化是把“双刃剑”,它对于像中国这样一个发展中的社会主义国家来说,所面临的挑战不仅仅是经济方面的,还有来自政治思想、社会制度、道德文化、价值观念等方面“西化”和“趋同”的挑战。

在经济全球化的大潮中,西方一些学者大谈“趋同论”。如美国学者沃勒斯坦认为,自资本主义诞生之日起,世界就只有一个体系运转,其它形式的政治体制都不过是资本主义这个体系的组成部分。也就是说,资本主义国家的目的是要使社会主义国家遵守资本主义世界经济的运行规律。布热津斯基在论及全球化问题时就明确地写到:“人们必须把全球性的专门组织网,特别是‘国际’金融机构,看作是美国体系的一部分。国际货币组织和世界银行,可以说代表‘全球’利益,而且它们的构成成分可以解释为世界性。但实际上它们在很大程度上受美国的左右,而且它们本来就是在美国的倡议下产生的,特别是美国倡议的1944年布雷顿森林会议。”^{[61](p.377)}西方一些“新左派”的学者,也曾明确指出当今的经济全球化就是帝国主义化,目前的因特网就是一种信息帝国主义,世贸组织是市场帝国主义,国际货币基金组织是金融帝国主义;认为当今的经济全球化是以资本、市场和信息冲击国家主权,目的是夺取发展中国家的市场。因此,对于广大发展中国家来说必须高度警惕。

在全球经济一体化的发展大势下,西方一些学者大谈要淡化民族和国家意识,淡化政治观念,提出要赶走现行政府等。如美国未来学家约翰·奈斯比特在他的《大挑战》一书中反复提出“在全球一体化的经济里,政治的重要性和民族、国家的重要性一样在消减。”“经济的考虑凌驾于政治的考虑之上”,“经济全球一体化制定着国际舞台的日程。”^{[71](p.101)}等等。经济全球化对于不同民族、不同社会制度的国家来说,在参与全球一体化的进程中,其信仰、文化、道德、价值观等也必将与外来文明发生冲突。西方国家力促贸易和投资自由化不仅是要打开发展中国家的市场,同时也是利用全球化趋势输出其价值观。美国凭借其在全球化过程中的主导地位,向全世界输出它的精神产品——好莱坞影视文化及美国的价值观。全球化趋势中的这股逆流必然会影响发展中国家的政治稳定,阻碍其经济社会发展。

四、全球化使资本主义基本矛盾进一步扩大

资本主义生产以雇佣劳动为基础的社会化生产,在资本主义社会,其基本矛盾表现为生产社会化与资本主义私人占有之间的冲突。一方面,个人的生产资料变成了由许多人共同使用的社会化的生产资料;另一方面,生产资料和产品却由资本家私人占有。生产力的发展,要求不断扩大生产资料和社会化程度,而生产资料和生活资料之资本属性的必然性,却像幽灵一样横在这些资料和工人之间,阻碍着生产的物的杠杆和人的杠杆的结合,不允许生产资料正常的发挥作用。这就是资本主义生产方式的固有矛盾,也就是资本主义一切矛盾的根源。经济全球化并没有消除资本主义的固有矛盾,反而使资本主义基本矛盾在全球化的大势下,再一次大曝光。

战后资本主义的发展,虽然在一定程度上暂时缓解了生产资料私人占有对生产力发展的制约,但这个基本矛盾依然存在。在经济全球化的浪潮中,其基本矛盾非但依然存在,而且呈现出进一步扩大的趋势,表现为资本更加集中。如美国拥有10亿美元以上资本的大公司所获净利润在所有公司利润中所占比例,从1960年的38%上升到1990年的73.2%,100家公司的利润超过了37万家公司净利润的总和。日本占0.9%的公

司控制了 86 % 的资本,德国 10 家大公司控制了 64.7 % 的资本,英国 42 家公司中的 3 家大公司控制了 42.2 % 的资本。^[8]生产资料的这种高度私人占有是资本主义基本矛盾的具体表现,它无疑对生产力的进一步发展构成了严重的阻碍。

经济全球化要求资本的国际化、投资和贸易的自由化。在经济全球化的同时,国际资本主义把资本的血管伸到了全球,其目的是为了获取巨额利润和缓解资本主义的基本矛盾,但此时,资本主义的基本矛盾也就扩展到了全球。当代世界历史的进程表明,资本主义固有的基本矛盾没有也绝不可能在资本主义体系内部得以解决。经济全球化将使资本主义生产方式的扩张达到极限,也将使缓解资本主义基本矛盾的余地达到极限。对于世界历史的这个大趋势,美国研究世界体系的著名学者伊曼纽尔·沃勒斯坦就曾坦率地指出:“资本主义将成为过去,它的特定的历史体系将不再存在”。“它是人类历史上一次吸引人的演习——一次特殊和异常时期的演习,但可能是向更为平等的世界过渡的漫长历史中的一个重要时刻;或者它在本质上是一种不稳定的人类剥削形式,在它后面,世界便回复到较为稳定的形式”。^[9](p. 108 - 109)]经济全球化的发展更能让人们认清资本主义的本质,更加暴露了资本主义贪婪的本性,反映出它必将走向灭亡的发展规律。

五、“趋同论”——全球化进程中的悖论

2000 年 10 月北京大学哲学系举办了“《共产党宣言》与全球化学术研讨会”,与会者在重读《共产党宣言》后,发现了唯物史观理论上的新大陆,那就是超前反映全球化趋势的世界观。在马克思恩格斯看来,世界历史的发展趋势终将必然冲破私人资本垄断的狭隘桎梏,实现共产主义。^[10]

社会主义国家从其出现之时起,就成为推动全球化进程的重要力量,从而在某种程度上改变了发达资本主义国家主导全球化进程的一元化格局,有助于全球化进程中多极化格局的形成。因此,我们必须把社会主义放在全球化进程中加以理解。应该看到在全球化的冲击下,目前社会主义国家确实处于劣势地位,但像我国这样一个社会主义国家在当今世界中所发挥的重要作用已被世界公认,在参与经济全球化的“游戏”规则的设定上起着十分重要的作用。正如美国学者莱斯特·瑟罗所说:“中国的参与,从根本上改变了成功必需的规则和战略”。^[11](p. 79)]社会主义国家要发展自己,要在全球化进程中进一步发挥自己的作用,必须投身于这个进程中,学习、吸纳有利于自身发展的东西,借鉴发达国家的经验,吸收一切人类文明的成果,努力发展生产力,缩短与发达资本主义国家之间的差距,为完善社会主义制度奠定坚实的基础。这个过程并不是“趋同”的过程,而是社会主义制度自身发展的必然,是为了最终战胜资本主义制度。在全球化的进程中,社会主义国家要以积极的姿态参与进去,因为社会主义国家所倡导的价值观念将有助于在全球化进程中建立起更加平等的参与关系。全球化进程的深入展开,一方面,让世人进一步认清资本主义腐朽、贪婪的本质和其必然走向灭亡的历史结局;另一方面,也使人类在实际发展过程中认识到,只有选择社会主义道路才能从根本上解决今后全球所面临的问题,认识到社会主义必将取代资本主义的历史发展规律。

经济全球化的发展将验证马克思的预言:为克服资本主义危机作出的每一次努力都是为更具破坏性危机的到来铺平道路,并且缩小了为阻止未来危机作出选择的余地。^[12]经济全球化的深入展开,必将使社会主义日益强大起来。在实践中,“趋同论”将不攻自破,成为经济全球化这一人类伟大实践中的悖论,它也将随着社会主义国家的日益强大而被扫进历史的垃圾堆。

参考文献:

- [1]马克思恩格斯选集,第 1 卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [2]马克思恩格斯全集,第 46 卷[M].北京:人民出版社,1958.
- [3]马克思恩格斯全集,第 4 卷[M].北京:人民出版社,1979.
- [4]辛向阳.“趋同论”研究[M].北京:中国人民大学出版社,1996.
- [5]江主席在千年首脑会议分组讨论会上发言[N].人民日报,2000 - 09 - 08(1).

(下转第 16 页)

Analyses of the Similarities and Differences Between the Eastern and Western Mainstream Economics

ZHENG Min

(Politics Staffroom of Hefei Commander College of the Chinese Constabularies ,Hefei 230061 China)

Abstract :For a long time , the Western econmic theories have been set against the Eastern ones because of the essentially opposite ideologies. But today the economy is getting internationalized , and the Eastern and Western mainstream economics have to be restudied. This paper explores the Eastern economic theories based on Marxist economic theories and the Western economics theories based on Keynes and Samuelson theories. Thorough analyses are given to the characters , basic points and the way by which social economic phenoena were dissected in the two types of economic theories , and the similarities and differences between the two types of economic theories are revealed and expounded.

Key words :mainstream;economic theories;similarities and differences

(上接第 12 页)

- [6]布热津斯基.大棋局:美国的首要地位及其地缘战略[M].上海:上海人民出版社,1998.
- [7]约翰·奈斯比特.大挑战[M].上海:上海远东出版社,1999.
- [8]本刊课题组.当代资本主义的基本矛盾[J].求是,2001,(3):14.
- [9]伊曼纽尔·沃勒斯坦.历史资本主义[M].北京:社会科学文献出版社,1999.
- [10]张正.北京大学《共产党宣言》与全球化学术研讨会召开[J].教学与研究,2000,(12):76.
- [11]莱斯特·瑟罗.新经济地图[M].上海:上海远东出版社,2000.
- [12]赵汇.正确认识经济全球化的本质[J].高校理论战线,2000,(10):16.

(责任编辑:龚友德)

Analysis of the Relationship Between Economic Globalization and “Unificationism”

GAO Yin-jie

(Social Sciences Dept. ,Changshu College ,Changshu 215500 ,China)

Abstract :With the development of economic globalization characterized by the internationalization of capital and the liberalization of investment and trade ,there has emerged in the West a trend of thought that socialism will be unified with capitalism in the end. The paper analyses the natures of and relationship between economic globalization and “unificationism”,discusses the challenge facing the socialist countries and the opportunity for development brought about by economic globalization ,and points out that “unificationism” is a distortion of the development of social history and a fallacy in the general trend of economic globalization because the inherent basic contradiction of capitalism tends to be more and more acute ,and socialism ,with its powerful vitality and great prospects ,is bound to replace capitalism.

Key words :economic globalization ;unificationism ;socialism ;capitalism